“双院”协同视域下书院通识课程教学模式探析——以“讨论班”模式为例

张艳虹，栾赛娜
华东师范大学

摘要 随着国内高校书院制育人模式的推广，“书院+学院”的“双院”协同育人的培养体系也在逐步完善。书院通识课程作为这一体系的重要组成，重在提升学生综合素养，凸显养成教育。本文基于“双院”协同育人视角，以“讨论班”教学模式为例，探析在书院通识课程中如何发挥“讨论班”所具备的整体性、系统性和交互性教学模式特征，助力基础型、发展型和探索型三维向度的复合型人才培养能力结构特征。同时针对“讨论班”教学模式在课程运用中的局限性，呈现形式报告化和课堂效果有限性等问题展开探索研究。进一步提出书院通识课程教学模式的构建路径，从而更好协同“书院+学院”，充分发挥其育人的功能，构建培养时代新人的育人模式。

关键词“双院”协同；通识课程；“讨论班”；教学模式

一、“讨论班”教学模式的内涵和意义

“讨论班”（Seminar）教学模式伴随着大学的发展，不断发展演化，最初形态可追溯至十八世纪的德国，也常被称为“学术讨论班”“教学讨论班”[1]，是研究者围绕某一问题开展研讨交流的形式，也是大学中培养规范化、具有独创性研究能力的学者的教育制度。

1.“讨论班”教学模式的内涵

“讨论班”是围绕着某一特定主题所展开的系列学习交流，组织形式理念从私人学会、师资“讨论班”演化而来，时至今日仍保留了指导者主导交流论辩这一核心形式。从教学形式看，“讨论班”一般采取30人以下的小班教学。一场“讨论班”主要包括主持人介绍概要、报告人阐述主题、研讨辩论与交流、主持人点评总结主要环节。通过陈述辩论研讨点评等环节，新的思想内容被吸收、内化再进行输出，既是科研交流的形式，也是教学模式，重在培养学生对人类知识及其价值的综合理解与有效表达。

“讨论班”组织形式包括四个特点。第一，从教学模式上防止课堂由教师一人主持，回到单向灌输的传统教学模式上；第二，主持人由学生轮流担任，是对学生表达能力、组织能力和应变能力全方位的锻炼，有利于提高学生的综合素质；第三，学生主持更能调动参与群体的积极性，增进学生间的交流，有利于提升学生的创造力；第四，导师从课堂细节中脱身，更能把注意力集中在讨论的议题上。通过课堂模式的运用，密切科研与教学间的联系与认同，使学术传授、课堂教学更具包容性和相互渗透性。推动教育更高质量发展，适应重大需求培养更多高层次人才，把教学活动变成培养独创精神和批判性思维的载体。

2.“讨论班”教学模式的意义

2.1 通识教育理念的有效载体

通识教育（general education）是自由教育理念的实践方式，其本质属性包括激发学生的探索热情，开拓学生视野，提升表达和分析问题的能力、跨专业思考、融会贯通的能力等综合素质，为后续的专业学习打下良好基础，并培养对学生未来发展甚至终身受益的能力和素养[2]。通识教育的教学要体现互动性，通过设置机会增强师生之间的交流、讨论。在书院通识教育模式中，呈现出多元开放的特点，展现了领域的综合性、内容的前沿性、与社会联系的直接性等多方面特征。“讨论班”这种书院通识教学模式提供了开放的课堂环境，通过个体的自主选择、主动参与来形成不同于专业课程的教学目标。这与通识教育中“自由”“独立”的理念相契合。“讨论班”不仅是教师授课、学生训练和传授知识的平台，更是师生互动交流、引导学生发展和探究知识的场域。这也决定了其能够作为通识教育师生互动性理念有效载体。

2.2 “双院”协同育人的表现形式

“双院”协同即为“书院+学院”协同育人模式，是高校学院专业教育和书院养成教育的功能相结合的人才培养新模式。在这一协同育人理念之下，也对育人方式方法提出了新的要求。书院通识课程不仅要求课程内容的更新，同样需要实现教学模式的转换。李•舒尔曼在博耶“多元学术观”的基础上提出了“教学理解”思想，深化了对教学的研究，“所有好的教学都要建构在教学知识与学科知识紧密结合的基础上……只有基于这种教学知识和学科知识，教与学才能实现真正的互动、影响，教师以有效的方法将内在的东西表达出来，并且把外在于学生的东西牢固内化于学生的意识中”。相较于传统“讲授式”的通识教育教学模式，“讨论班”教学模式通过深度学习、有效研讨、学科交叉、师生互动的教育教学方式，将学院的专业教学和书院的学术共享有效地结合起来，更为充分地发挥“双院”协同育人的优势。在书院课堂中多采取“讨论班”教学形式，有效促进了师生、生生之间的交流互动，拉进了教师一学生、书院一学院的距离，从而进一步推动“双院”协同

育人实效。

2.3 卓越人才培养的探索路径

如何在人才培养过程中将科学研究成果及时转化为教学内容，需要突破现有课程体系及教学模式，探索更为有效便捷的教学模式。“讨论班”将学术启蒙、探索、分享与专业教学相融合，对促进学生发展、塑造学生人格、培养学生学术志趣和创新能力具有重要作用。在培养模式中呈现出学术性和个体性两个主要特点。学术性反映了教育的本质是学生个体课程体系形成的基础；个体性彰显了学生课程的功能是学生个体课程体系形成的核心。开放式培养环境的重要环节，有助于实施学生个性化培养，进而提升教育教学质量。学生通过多环节的学习、课堂的交流探讨，既是主动学习的过程，也是科研训练的过程。通过学生个体在课堂的直观表现，有助于教师更为直观的了解学生的个性化情况，促进学生成为课程体系的主体。

二、高质量“讨论班”的特征和人才培养特点

1.高质量“讨论班”教学模式的特征

“讨论班”形式不仅意味着课程模式和课堂教学形式的改变，教学方式也意味着师生共同深入课程内容的进程，是教师引导学生探究发展的深入。在实施的过程中，对教师、学生、环境都将提出更高的要求。高质量的“讨论班”教学模式需要具备整体性、系统性和交互性等基础特征。

1.1 基于教师主导的整体性

“讨论班”是教师主导、师生共同讨论研究的师生共同体，其中教师起到决定性作用。一个好的大学教师首先必须是一个好的研究者。“以学生为中心”教育（SCI）的兴起使教师的角色进一步丰富，教学的学术含量在不断增加，并为教学的学术性提供了越来越多的经验支撑。在网络技术与教学融合的环境下，教师的角色发生了改变：教师不仅是知识的传递者，更是学习环境的设计者；教师的职责是互动设计者和引导团队学习，不仅要作为“教练”参与“游戏”的全过程，接收学生反馈，还要能够承接来自学生的疑惑甚至是质疑。通过有效的回应，来帮助学生得到更好的发展。在“讨论班”教学模式中，有助于适应教师角色的转变，达成师生二者关系协调统一，团队性、整体性体现的更为充分。

1.2 基于过程导向的系统性

“讨论班”教学模式正逐步成为高校教学的主要形式之一，以育人和研究的需要来设置课程和安排课程学习实践的培养模式。与“讨论班”课堂所表现的“随意”所不同的是，“讨论班”的“备课”工作是系统有序的。其主题设定、课程进度都具有延续性以及系统性。每学期初，教师需要安排好整个学期的课程进度及教学内容，每位学生会提前领取任务分工。“讨论班”重视“全过程”研讨，既可以是导师教授专业知识为主，包括文献评述，研究方法的讲解等；也可以是以学生讲授为主，对近期的研究内容进行交流或对近期学习的文章进行评述，激发学生的学习主动性；或者是针对某一领域的前沿学术问题，师生共同讨论研究，畅所欲言，互相启发。根据具体的课程及教学目标进行调整选择。通过系统性地筹备以及“全过程”指导，发挥学生学习的主动性。

1.3 基于师生参与的交互性

“讨论班”是将教学和科研融为一体的教学模式，由过去的“讲授式”转变为“讲授—讨论”的二元结构模式，强调交流与互动，更为充分地体现了中国教育中的“教学相长”的思想。注重师生信息传递的双向性，教师承担引领者的角色，引导学生深入分析，启发学生拨开重重迷雾，开拓新的研究领域，探索研究思路和解决问题的途径。学生则是主动的学习者、探索者，通过课前阅读、组织讨论、主持汇报等形式展示学习成果，进行反馈质询，充分交流讨论，从而碰撞出更多思想的火花。师生并不以获得知识为最终的学习目的，而是更为强调学习交互的探索过程。在教师的有效引导下，课堂讨论的过程甚至会远远超出预期的教学目的，学生在课堂获得的是远超知识累积的素养提升。

2.高质量“讨论班”教学模式的人才培养特征

书院通识课程相较于专业课程，更重视学生综合素质的提升与综合能力的培养[3]。通过“讨论班”教学模式，促进学生完成知识经验的外化与内化，进而建构起学生课堂学习的基础型能力、发展型能力和探索型能力三类能力。

2.1 基础型能力

课堂教学中的基础型能力包括阅读理解能力和自学能力。讨论的形成建立在学生对于相应文献充分阅读了解的基础之上，这就要求学生具有一定的阅读和自学能力。除了对指定文献的精读，在参考文献较多的情况下，引入类似于英语学习中的泛读非常有必要。学生需要在课程前进行准备，通过进行快速阅读和报告，比如通过看论文的题目来判断其工作是否具有创新性，推测作者可能的研究思路。通过看摘要来了解其文章的动机、形成最简洁的现状分析和估计作者的创新点在哪里、改进效果如何等。再通过论文的版面结构来形成相对全面的分析和判断。“讨论班”教学中对泛读能力的培养，有助于学生全方位了解一个领域的发展状况，进而提升学生自主学习能力，锻炼学生思考问题、解决问题的能力。

2.2 发展型能力

发展型能力主要包括表达能力、交流能力等。表达能力的锻炼体现在“讨论班”各类参与者的交流互动中，学生需要承担主持人、报告人和参与人等角色分工。主持人负责“讨论班”的组织协调、主持、提问、总结宣传等工作；报告人主要围绕学科前沿动态、最新进展或者已经取得的研究成果等进行汇报；课堂参与人需要在汇报之后的讨论交流。适度的争执是有利于把问题进行澄清的，争执的过程实际上也就是一种头脑风暴，进而发现潜在的创新点和研究方向。通过新思路的迸发，促进创造力和思维力的产生，更好地促进学生将研讨交流的知识应用到实际的课题研究中去。

2.3 探索型能力

探索型能力包括反思能力和引领能力等。反思能力对多数学生来说是需要后天培养的。特别是在应试模式下成长起来的学生，更需要通过多种形式逐步强化。采用“讨论班”的课堂打破了“标准答案”的预期，可激励帮助学生开启并培养反思能力。比如在陈述汇报外，对于偏理工类的课程而言，还有一件事也值得在“讨论

班”上进行的，就是在黑板上推公式，通过过程性的演示，既帮助学生有效的学习消化吸收，也及时发现可能存在的错误。因此，在“讨论班”中应该敢于提问，这是提高学习时效的最佳办法。此外，老师和老生发挥引导作用，主动问些相对简单、基础的概念问题，有意识地引导新生主动融入“讨论班”的交流氛围之中。这种主动提问、引导课堂节奏，在潜移默化中提升学生的引领能力。

三、“讨论班”教学模式的现状挑战与原因分析

1.现状挑战

“讨论班”是高校学术研究团队日常的工作内容，是师生思想交流、思维碰撞的极佳方式。开办“讨论班”也成为一种较为普遍的交流学术、培养学生的有效方式。但在实际的课程教学运用过程中仍处于辅助性地位。在运用范围、呈现形式和课堂效果等方面还不尽如人意。本文对某985高校部分专业学生开展了问卷调查，对回收的1576份问卷进行了分析。

1.1 运用范围局限性

调查显示，了解“讨论班”的学生数为348人（22.08%），实际参与过“讨论班”的学生244人（15.48%）。其中参与过“讨论班”的理科专业学生为200人，占参与“讨论班”总数的81.97%。在实际参与过“讨论班”的学生中，本科生仅占12.29%，可以看出，参与“讨论班”的学生层次性和本研交融性还有待提升。一般而言，“讨论班”是教学中的专业深化和拓展部分。由教师指导学生结合专业前沿进行交流讨论。因此在更多的高校，“讨论班”常以“读书会”“组会”等不同的形式或名称呈现，主要面向研究生和大三、大四的本科生开设，特别优秀的本科生也会被邀请参与。因此，在本科教学过程中推广运用“讨论班”模式还需要大量的工作。

1.2 呈现形式报告化

影响“讨论班”成效的因素是多元的，包括设置时间、课堂内容以及师生主体的差异。现实中存在部分“讨论班”主要以汇报为主，比如课堂主要任务就是进行15分钟左右的PPT汇报演讲，让学生误以为“讨论班”仅仅是学习做presentation的课程，而且是很好拿学分的课。进而导致学生发言不踊跃，失去了“讨论”的本质。由于教师和学生信息的不对称性，容易造成研讨过程呈现单向灌输模式。“讨论班”作为书院通识课程的教学模式，应该将服务于求知探索作为重要的价值取向，为构建个性化的学习结构打下基础。然而由于课程内容、授课教师的有限以及诸多条件的制约，一部分学生是为了获得课程学分而学习，学习动力与积极性不高，精力投入不足，导致课程学习对于综合素质提高帮助不大。

1.3 课堂效果有限性

根据调研，学生认为“讨论班”最突出的作用，占据前三位的选项分别是“督促学习”（78.69%）、“拓展知识面”（77.87%）以及“提升语言表达和论证技巧”（63.11%），集中于基础型能力的掌握。选择“培养独立研究能力”和“与他人合作能力”的仅占49.18%和29.51%，对于“讨论班”提升发展型能力和探索型等复合能力的作用尚未充分发挥。显然“讨论班”尚未发挥最有效的育人效用。有超过25%的学生表示教学效果并不明显，且本科生对“讨论班”的正向反馈比研究生数据低超过30%。参与“讨论班”学生层次存在差异性。学生层次复杂，学历差异性明显。学生的参与度与融入度是决定“讨论班”研讨效果的关键因素。由于存在难易不对等以及研究方向差别化的情况，导致学生对研讨内容了解度、理解度较差，参与度和融入度波动较大，进而影响了课堂效果。

2.原因分析

2.1 教师指导作用发挥尚不充分

调研显示，超过63%学生参加的“讨论班”是以教师为主导，还有36.07%参加的“讨论班”以学生为主导的。相对而言，以学生为主导的“讨论班”较难引发更深入的讨论。学生通过自学文献，将吸收的内容在课堂上进行陈述。29.46%的学生表示“汇报准备时间较长，汇报压力大”。更多的学生表示希望“讨论班”内容能与专业基础内容进行衔接，起到“过渡”作用。如果缺乏教师的有效引导，就会造成形成知识的平面“堆砌”。教师在对学生起主导作用的讨论形式中，指导性作用地发挥还不强，有时出现“讨论班”内容和专业基础知识不兼容以及讨论不够深入的情况。

2.2 课程影响制约因素较多

要形成科学、合理的书院通识教育课程体系，应遵循相应的课程规划方法。但由于“讨论班”参与人员多，相互之间容易产生影响。与本科生其他课程相比，课堂受到的影响因素也更多。课堂主题、学生情绪以及师生状态，都会影响课堂的成效。从课程的内容设置来看，如何在通识课程的内容设置上，区别于专业课程，不仅仅是课程内容向横向的、平面式的拓展，还需要能够引起学生的深入的思考与追问，这也是通识课程设置的关键所在。

2.3 学生批判性思维训练缺失

参与“讨论班”学习需要学生具有一定的基础能力，特别是问题意识和批评思维。传统应试教育下，学生所接受的教育更注重强调标准答案，注重结果导向，缺少主导掌握了解知识形成的过程。这样就不可避免地造就了思维定势。以本科一年级学生为例，学生自身的知识储备不足，学习状态、学习方式尚未能调整适应高校的节奏，这些也都会影响“讨论班”的课堂教学效果。因此，在课堂内外，需要有意识的训练学生相应的能力和批判意识，帮助学生建立学习的自主意识。

四、“讨论班”教学模式的推广路径

加快培养新时代人才，迭代传统教育模式，是书院、学院人才培养的共同要求，探寻与之相适应教学模式的新路径和新方法是关键所在。

1.深化“双院”协同理念，促进教学与科研贯通融合

“双院”协同育人既需要厘清书院与学院的关系，推进学院第一课堂的正式课程和书院第二课堂的多形式教育协同运行，形成制度化的人才培养模式，从而确保通识教育目标的真正实现[4]，更需要落实在具体的育人举措和育人细节之中，通过细节的落实来促进理念的落实，满足学生成长的需要。书院通识课程的开设是协同书院学院，融合养成教育和专业教育的重要内容。选择相适应教学模式，以模式的改变促进课堂内容、师生关

系、育人实效等一系列的变化。这既是可能的，也是可行的。以教学促育人，并不意味着忽视科学研究，而是要提倡用科研支撑教学、促进教学，在“讨论班”的教学模式中引入科研的探讨，鼓励学生积极参与教师的科研项目，实现科、教的有效融合贯通。

2.坚持以学定教的教育理念，提升专业教师教学投入度

高校专业教师在通识教育“人”的育成目标中起到至关重要的作用。专业教师在教学中的有效参与度和指导性发挥很大程度上决定了课程育人的效果。一方面，提升参与性，重视教师的教学投入程度。基于行动者与制度环境互动的大学教师发展理论，我们可以利用“教师教学投入度”来衡量教师主体发挥作用的程度。促进教师教学投入度，要建立起教师负责制，从制度上保障学生能主持或参与课题，并由教师作为课题指导者，充分发挥导师的传帮带作用。另一方面，提高指导性，坚持“以学定教”。在教学中关注学生的学习，依据各阶段学生的知识、能力基础和认知水平，选择最优的教学方法和研讨思路。以培养学生核心能力为出发点，以养成教育为主线，充分发挥学生能动性[5]，注重学生的个性培养和全面发展。

3.打造新型“教”“学”关系，推动教学范式转型变革

大学是一个提供教学的机构，以“教”的范式持续运行。微妙而又深刻的变化是今天的大学正在转向一个新的范式，即大学存在的价值是一个产生学习的机构，这一转变改变了大学的每一件事情。在2010～2020年学科发展战略报告《Building the Mosaic》指出，未来10年学术研究特点是：数据密集(Data-intensive)、跨学科(Transformative)、强合作(Collaborative)、问题驱动(Problem-driven)。教会学生学习和使学生学会学习正成为教学中的主流，大学的教学范式经历正在经历“以教为中心”向“以学为中心”的深刻转变，倡导的积极学习、合作学习、师生互动等模式在大学教学中得到了广泛应用。交互性学习对以课堂为主的教学模式提出了挑战，直接推动了传授范式向学习范式的转变。在传授范式下，大学要求教师将知识传授给学生；在学习范式下，通过让学生自己去发现和创造知识来促进学生学习。“讨论班”的模式究其实质既是一种研究性教学，其关键是建构以学生为中心的教学模式，让学生自主学习。通过范式的改变，打造新型教学关系、师生关系，进一步提升“双院”协同育人成效。

参考文献

[1]马启民.“Seminar”教学范式的结构、功能、特征及其对中国大学文科教学的启示[J]. 比较教育研究，2003，（2）:20-23.

[2]陈乐.“多样”与“同一”：世界一流大学通识教育理念与实践[J]. 现代教育管理，2019，（4）: 43-48.

[3]魏咏梅，丁贺. 新时期高校通识课程养成教育模式构建[J]. 中国高等教育，2022，（17）: 54-56.

[4]王剑敏.“课程—书院”通识教育模式研究[J]. 教育评论，2014，（12）: 35-37.

[5]刘海燕，刘怡泠，胡智强，肖地生. “学生能动性”培养：大学书院育人的重要着力点[J]. 江苏高教，2022，（11）: 91-98.

作者简介

张艳虹（1979-），女，博士，副教授，华东师范大学经济与管理学部（经管书院）党委副书记。

联系电话：13818277760

电子邮箱：yhzhang@admin.ecnu.edu.cn

栾赛娜（1992-），女，硕士，讲师，华东师范大学经济与管理学部专职辅导员。

联系电话：18817552309

电子邮箱：snluan@fem.ecnu.edu.cn

